

Escuela de Milán  
Hipotetización, Circularidad  
Y neutralidad de una Sesión.  
Mara Palazzoli Selvino.  
Luigi Boscolo.  
Gianfranco Cecchin.  
Giuliana Prata.  
Family Process. Volumen 19 No 1  
Marzo de 1980.

La investigación en la terapia familiar ha sido dirigida recientemente a procedimientos más correctos y provechosos para entrevistar a la familia.

Esto no quiere decir que por un tiempo no nos hayamos dado cuenta de la gran importancia de este problema; aún así el lector de nuestro libro Paradoja y Contraparadoja nos dice que con frecuencia da la impresión de que nuestras intervenciones al final de las sesiones, han surgido nada más porque sí.

Hemos recibido correspondencia de muchos lectores y todos nos preguntan sustancialmente lo mismo: ¿Porqué hicieron tal o cual intervención? Es por eso que poco después de la publicación de este libro "La paradoja" en 1975 decidimos enfocar nuestra atención y esfuerzos hacia este problema.

Nuestra meta fundamental fue individualizar y elaborar ciertos principios fundamentales en la conducción de entrevistas, que fueran coherentes con la epistemología sistémica que ya habíamos adoptado.

De estos principios nosotros pudimos desarrollar metodologías precisas que servirían como un tipo de guía para el terapeuta que entra al laberinto que es la terapia familiar.

Nuestra meta secundaria era aclarar algunos conceptos y estereotipos que por muchas décadas han sido pasados de profesionista a profesionista, por varias generaciones en nuestra área de trabajo. Los estereotipos que dotan al terapeuta de esas cualidades intangibles como son la intuición, el carisma, la preocupación, etc., las cuales no pueden ser enseñadas.

Después de algunos años de trabajo nosotros tuvimos éxito en establecer 3 principios que consideramos indispensables para entrevistar correctamente la familia, los hemos llamado tentativamente los principios de: hipotetizar-circularidad--neutralidad. Discutiremos cada uno de ellos primero dando su definición y su conceptualización teórica y luego su descripción con ejemplos y aplicaciones prácticas.

**HIPOTETIZAR:** nos referimos a la formulación que el terapeuta hace de una hipótesis basado en la información que posee en cuanto a la familia que está entrevistando. La hipótesis establece un punto de inicio para la investigación de la misma manera que verifica la validez de la hipótesis, basado en métodos y técnicas específicas, si se prueba que es falsa el terapeuta debe formular una segunda hipótesis, basado en la información obtenida durante la prueba de la primera hipótesis.

Nosotros debemos mantener en mente que una sesión de terapia familiar siempre empieza cuando el terapeuta tenga una cierta cantidad de información con respecto a la familia. En nuestra práctica en el Centro de Familia de Milán, nosotros tenemos a nuestra disposición, aún antes de la primera sesión cierta información ya recolectada en el primer contacto que la familia tuvo con el médico que la refirió, aún en contextos diferentes del nuestro, el terapeuta siempre tendrá alguna información en la cual basar su primera hipótesis. Vamos a considerar un ejemplo:

Nuestra primera sesión fue con una pequeña familia de 2 miembros, una madre divorciada de 37 años y su hijo de 13 años. La información que se registró en el momento del contacto inicial de la familia era muy escasa, la madre había llamado varios meses antes pidiendo asesoría en cuanto a su hijo quien en su opinión era difícil de controlar, rebelde, rudo y muy susceptible de llevar a cabo conductas delictivas, él había robado el cambio de la bolsa de su mamá.

Teniendo como base está poca información nuestro equipo formuló una hipótesis durante nuestra discusión previa a la sesión: el comportamiento del niño podía ser una manera de tratar de obtener que el padre regresase a la familia.

De acuerdo a esta hipótesis decidimos pasar poco tiempo escuchando las quejas de la madre en cuanto al mal comportamiento del niño, y en lugar de ello enfocar nuestras preguntas en cuanto a la relación con el padre ausente. Durante la entrevista esta hipótesis fue desaprobada rápidamente pero pudimos formular una segunda hipótesis: la madre era una mujer atractiva y amable y que tal vez después de aquellos años de dedicación maternal había conocido algún otro hombre; su hijo mostraba celos y coraje y posiblemente estaba demostrando esto a través de sus comportamientos inadecuados.

La segunda hipótesis dio en el blanco, en los últimos meses la madre había estado saliendo con "un amigo", mientras ella dice esto el niño se mostró más inquieto y al punto del llanto, cuando se le preguntó él dijo: mi mamá está tan metida en sí misma que realmente no me escucha como antes me escuchaba. Mientras que su hijo ventiló algo de su tristeza la madre se mantuvo en silencio y se mostró confusa y un poco culpable.

La conclusión terapéutica de esta sesión nos quedaba clara, ya que señaló tanto el comportamiento de la madre como el del hijo; ambos tenían dificultades que manejar y se tenía que esperar que sufrieran en el futuro cercano, ellos necesitaban tiempo para aceptar el prospecto de una separación sin sentirse ni abandonados ni culpables.

Este ejemplo demuestra cómo las 2 hipótesis formuladas por los terapeutas y las preguntas que se hicieron para aclararlas o verificarlas, nos dirigió a información esencial para escoger el tipo de información terapéutica.

¿Qué quiere decir entonces por hipótesis? y ¿cuál es su función? la definición general de hipótesis dice que es una etimología griega que significa aquello que está abajo, o más bien, la proposición de la base de la construcción de un concepto.

De acuerdo al Diccionario Oxford, la hipótesis es una suposición que se hace en base a razonamientos y sin tenerse seguridad sobre su verdad, y durante el comienzo de una investigación.

En la terminología de la ciencia experimental una hipótesis es una suposición no probada, tentativamente aceptada, y provee las bases para investigación futura, de donde se puede obtener ya sea su verificación o su refutación.

En la sesión de familia el fenómeno provocado por este tipo de hipótesis formulado por el terapeuta como una guía a su actividad, define tal actividad como experimental. Tal experimentación se deriva de la retroalimentación inmediata verbal y no verbal al igual que la retroalimentación retenida que da como resultado los ritos y prescripciones que da el terapeuta al final de la sesión. Estos tienen como meta ampliar la verificación de una hipótesis que hasta el momento se ha probado como posible.

Como nosotros sabemos el procedimiento clásico del método experimental consiste de 3 fases: la observación-la formulación de hipótesis-la experimentación. El mayor esfuerzo mental- ocurre en la segunda fase, es cuando la mente debe organizar las observaciones que ha obtenido. Una hipótesis puede organizar en unas cuantas líneas, una serie de hechos empíricos cuya catalogación puede requerir un volumen entero.

Es obvio que la brillantez o la falta de ella en cualquier investigación, puede surgir de la formulación de una hipótesis. El concepto de hipótesis así formulado, trata de abarcar el significado fundamental del término en su raíz etimológica: suposición, explícitamente está excluida la verdad o la falsedad.

**EL VALOR FUNCIONAL DE LA HIPÓTESIS EN GENERAL:** la hipótesis como tal no es ni falsa ni verdadera, pero nos es muy útil, aun aquella que comprobamos como falsa pues contribuye con la información de tal manera que

elimina cierto número de variables que hasta el momento habían sido consideradas como posibles. Por esta función de categorizar la información y la experiencia la hipótesis ocupa una posición central en cuanto a una manera en que nosotros disciplinamos nuestro trabajo de investigación. La función esencial de la hipótesis consiste en que nos da una guía para obtener nueva información por medio de la cual podemos confirmar, refutar o modificar.

El valor funcional de la hipótesis en la entrevista familiar es substancialmente aquella de garantizar la actividad del terapeuta, que consiste en seguir los patrones de relación: es bastante probable que tales patrones sean provocados y mostrados abiertamente por la actividad del terapeuta .

Si el terapeuta en lugar de esto se comportara de manera pasiva, como un observador en lugar de una persona que moviliza, entonces sería la familia quien de acuerdo a su propia hipótesis impondría su propio script y se dedicaría exclusivamente a definir "quien estaba loco", "quien es culpable" y esto resultaría en cero información para el terapeuta.

La hipótesis del terapeuta introduce algo muy poderoso e inesperado improbable dentro de la familia y por esta razón actúa para evitar divagación y desorden, trataremos de explicar este último concepto :

**HIPÓTESIS-INFORMACION Y ENTROPIA NEGATIVA:** Gregory Bateson nos dice en su libro "Porqué las cosas se tornan confusas": yo se que hay una infinidad de maneras de confundir las cosas y que en general las situaciones van hacia la confusión. Si nosotros transferimos esta afirmación hacia un significado universal dentro del recinto de las sesiones de terapia familiar, nosotros podemos con nuestra experiencia confirmar su validez.

Nuestras sesiones con la familia terminarían, si a nuestra actividad basada en una hipótesis, siendo de un desorden y de una confusión increíbles. ¿qué es exactamente el desorden? tal vez la manera más clara de definirlo es un ejemplo dado por Schafroth:

Es un hecho que definir el desorden no es una cuestión sencilla, los científicos tienen el hábito de amontonar sus libros y papeles de una manera que parece extraña, pero aún así ellos saben todo el tiempo como encontrar una cosa. En este caso es obvio que el aparente desorden en realidad es orden. Si alguien trae un aparente orden a su escritorio, el pobre dueño puede ser incapaz de encontrar cualquier cosa.

Ustedes pueden ver fácilmente que en este sentido el orden de ese escritorio puede ser medido por la información que su dueño tiene acerca de su estado. Este ejemplo ilustra aquello de que el tratar de definir el desorden mas precisamente, nos regresa a la definición previa en cuanto a la falta de información.

El desorden, la desorganización, la falta de pautas o patrones, la organización al azar de un sistema, es conocido como ENTROPÍA. La disminución en entropía puede desarrollarse como una medida en cuanto a la cantidad de información. Se ha afirmado por Wiener y Shannon que la medida estadística para medir la entropía negativa, es la misma que aquella para información que Schrodinger ha llamado "negentropía".

Wiener ha demostrado que los conceptos de "información" y "negentropía" son sinónimos.

Aún así De Beauregard definió más precisamente el enlace que existe entre los dos conceptos de entropía negativa y de información en base a dos significados que ilustran nuestra investigación.

Nótese que el significado de la palabra información no es el mismo en los dos sentidos, en la transición directa de negentropía a información, la información significa la adquisición de conocimientos. En la transición recíproca: información a negentropía, información significa el poder de organización.

Negentropía → información

La hipótesis debe de ser sistémica, un punto fundamental a enfatizar en cada hipótesis es que debe de ser sistémica, de tal manera que debe de incluir a todos los componentes de la familia y también nos debe proporcionar una suposición a la total función de relaciones. Vamos a considerar un ejemplo:

Una madre llamó al centro pidiendo asesoría, la familia pertenecía a una clase trabajadora viviendo en la periferia de Milán, eran 6 los miembros, los padres ambos en sus 50 años, un hijo de 20 años Paulino que trabajaba como plomero, una jovencita de 17 años Francisca que había recibido recientemente su diploma secretarial, un niño de 12 años y Regina de 14 años de edad, ciega desde su nacimiento y que a los 4 años empezó a presentar comportamientos psicóticos tan marcados que evitaron su admisión a la escuela local para ciegos; por esta razón a la edad de 6 años fue admitida en una institución para niños psicóticos, orgánicamente enfermos, retrasados y con incapacidades físicas. A pesar del largo viaje, la madre visitaba a Regina una vez por mes y tenía a su hija durante las vacaciones de Navidad y de Verano; los periodos en que Regina iba a casa se convertían en un verdadero infierno para la familia. El verano pasado Regina aún manifestaba su comportamiento psicótico, se había tornado muy cercana a la madre y no la quería dejar para nada. Ella ya no progresó en su institución, de hecho después de un periodo inicial de adaptación y después de algunos años en los cuales había llegado a tener buenas relaciones con las monjas y con los niños, además de estudiar hasta el tercer año; pero al transcurrir el tiempo se había llegado a convertir en una niña muy aislada, después de la última vacación de verano ella se envolvió en sí misma con actitudes de negativismo.

El psicólogo de la institución parece que motivó a la madre para que Regina ya no estuviese más en esa escuela y se le dio la dirección de nuestro centro. La madre no supo ni el nombre del psicólogo ni el porqué éste había sugerido nuestro centro. Aún así ella formuló el siguiente requerimiento muy estricto y explícito: va a ser muy importante para nosotros decidir si es mejor para Regina permanecer en la institución o venir a quedarse con nosotros en casa.

Esta fue la información que se nos dio en el expediente de la familia en el momento en que se hizo el contacto telefónico y entonces se dio una cita para las festividades navideñas, cuando Regina estaría en casa de vacaciones. El grupo se reunió y discutió la información con el propósito de formular una hipótesis, la pregunta fundamental era: ¿cuál era el juego sistémico que podría ocasionar el regreso de Regina a la familia?, dado su comportamiento psicótico no cambiado después de tantos años de reclusión en una institución distante y más aún ¿de qué manera algunos cambios en la política de la institución representaban algo de importancia al psicólogo desconocido, que le había recomendado a la madre que Regina regresara a su casa?

Todo esto nos pone una pregunta muy dramática de saber si es mejor para Regina regresar a su casa o quedarse en la institución. Estuvimos de acuerdo en que la hipótesis convergiera en dos diferentes motivaciones derivadas de dos sistemas.

Uno era el de la institución, Italia en ese tiempo se encontró en medio de una controversia ideológica socio política y anti institucional cuya naturaleza resultó en la convicción de que el regresar a la familia era siempre la mejor solución. Para nosotros pareciera que cambiaría de esa manera tan repentina fuera de la institución parecía responder a una necesidad de mantener la homeostasis necesaria dentro del sistema familiar y estaba en peligro por algún cambio.

Fue necesario hipotetizar cuál era la naturaleza del peligro, por medio el expediente familiar supimos que Regina tenía 2 hermanos mayores: Paulino que ya estaba trabajando y Francisca que acababa de terminar su escuela y estaba en busca de trabajo, esto significaría el final de su dependencia en la familia. El regreso de Regina a la familia en este momento sería una manera muy efectiva de asegurar la cohesión del grupo porque primeramente por su ceguera y sin mencionar también su comportamiento psicótico, Regina requeriría constante cuidado y observación, Francisca probablemente tendría que renunciar a su expectativa de buscar trabajo y tendría que estar en casa con su mamá; también habría otros gastos adicionales y otra boca que alimentar y lo más seguro era que Paulino tuviera que contribuir más fuertemente al mantenimiento de la familia, tal vez sacrificando sus planes de vacaciones, amigas, salidas, etc.

De tal manera que el equipo llegó a la formulación de la hipótesis sistémica: la familia había percibido que este era un momento peligroso para la homeostasis y descubrió el deber de llevarse a Regina a la familia nuevamente, este regreso

podía ser esencial para mantener a Francisca y a Paulino sin la posibilidad de salir al mundo exterior.

De acuerdo con esta hipótesis decidimos que la sesión incluyera a Francisca y Paulino en su relación con los otros miembros de la familia, saber cuáles eran sus proyectos y su opinión acerca del regreso de Regina y los efectos que ellos creen que tendría el que ésta regresara a sus vidas. La hipótesis fue confirmada por la retroalimentación que se observó durante la entrevista, la crisis familiar se centro en la adolescencia de Francisca que parecía estar tan espantada como los demás; de tal manera que el problema fue bastante diferente al que nos dio la madre.

La hipótesis descrita anteriormente además de ser coherente con la epistemología sistémica también sugirió dos tipos de información 1°. Ciertos datos adquiridos durante la investigación de las familias que presentan miembros psicóticos, con frecuencia la crisis esquizofrénica de uno de los miembros coincide con la amenaza de que uno de los miembros generalmente un adolescente, está por dejar su familia. Esta función puede ser hipotetizada como en el caso anterior, cuando observamos un cambio repentino en la política de la familia. 2°.- La información específica en cuanto a la familia que está en observación al entrar a la sesión proveyó con una hipótesis. El terapeuta puede tomar la iniciativa, proceder con orden, regular, interrumpir, guiar y provocar transacciones todo el tiempo, tratando de evitar ser inundado por una corriente de plática sin sentido.

**CIRCULARIDAD:** por circularidad nosotros queremos decir la capacidad del terapeuta para conducir su investigación en base a la retroalimentación que la familia le da, en respuesta a la información que él solicita acerca de las relaciones, acerca de las diferencias y a cerca del cambio. La adquisición de tal habilidad exige de los terapeutas que se liberen ellos mismos del condicionamiento lingüístico y cultural, que los hace creer que ellos son capaces de pensar en términos de cosas. Para que ellos puedan redescubrir "una verdad más profunda" que nosotros todavía pensamos en términos de relaciones, en 1978 Bateson ya había explicado y demostrado este concepto.

Aquello que nosotros llamamos circularidad es entonces nuestra conciencia o mejor dicho nuestra convicción de ser capaces de obtener de la familia la información autentica solamente si nosotros trabajamos con los siguientes fundamentos:

1°. La información es una diferencia.

2°. La diferencia es una relación (o un cambio en la relación).

Esto no es suficiente, aún otra ayuda es necesitada para ayudar al terapeuta a enfrentar las complejidades de la familia. Cada miembro de la familia es invitado a decirnos como ve la relación entre otros dos miembros de la familia, aquí nosotros estamos tratando de investigar la díada y como es vista por una

tercera persona. Uno puede estar de acuerdo rápidamente en que esta es una manera más fructífera y efectiva de ir contra la resistencia, al preguntarle al hijo ¿dinos cómo vez tu las relaciones entre tu hermana y tú mamá?, es más efectivo que preguntarle directamente a la mamá sobre su relación con su hija.

Lo que es posiblemente menos obvio es la eficiencia extrema de esta técnica el iniciar una serie de respuestas en la familia que realmente iluminan las varias tríadas de relaciones, de hecho al invitar formalmente a uno de los miembros de la familia a metacomunicar a cerca de las relaciones entre otros dos, nosotros solamente estamos rompiendo una de las reglas a cerca de familias disfuncionales, sino que también nos estamos conformando al primer axioma de la comunicación humana que dice: en una situación de interacción los varios participantes, por mucho que tratan no pueden evitar comunicarse. Consideremos el caso de un paciente designado e invitado por el terapeuta a describir su percepción de la relación existente entre el padre y la hija menor. Supongamos que él muestra desaprobación en cierto comportamiento del padre en relación a su hermana, esto sería muy significativo en cuanto a la información concerniente a la relación tríada esto es, que se incluye a la persona a la que se está cuestionando. Si las otras dos personas se mostraran confusas o si cada uno de ellos reaccionara de la misma manera, o si solamente el padre fuera el que protestara con indignación mientras que la hermana se mantuviera silenciosa o mostrara mucha hostilidad o resentimiento.

Nosotros tuvimos tal caso en el cual el paciente designado describe su percepción de la relación entre su padre y su hermana, Marina incluyo en sus comentarios la historia de un episodio reciente, ella termino volteando hacia su padre con la siguiente acusación: yo tenía la impresión de que tú la hacías sentirse miserable y que lo haces con frecuencia, en contraste con la indignación bíblica del padre y con la imagen sin expresión de Marina. La hermana ni estuvo de acuerdo ni la contradijo pero nos permitió hacer ciertas observaciones y formular nuevas hipótesis en cuanto a la relación entre ambas hermanas que hasta el momento parecían que eran amigables la una con la otra; la buena relación de cada una con su padre y la relación del padre con cada una de ellas. Al mismo tiempo los terapeutas y los observadores de la sesión se dieron cuenta del comportamiento de la madre quien con movimientos de cabeza mostraba su desaprobación hacia la muchacha y también nos mostró una alianza con su esposo en cuanto al coraje que este sentía. No se necesita decir que la siguiente pregunta incluía a la madre: Y ahora Marina dinos ¿cómo vez la relación entre tu hermana y tu madre? De esta manera sin importar las limitaciones que se imponen ya sea por el lenguaje y por condicionamiento cultural, nosotros podemos ir más allá de la tríada y entonces formar varias tríadas dentro de la familia, de esta manera podemos llegar a preguntar la más temida y defendida pregunta: bueno, ahora dinos Marina ¿cómo vez la relación entre mamá y papá?

Otro método práctico de recoger información: respecto a la modalidad de investigación de relaciones triádicas y del principio fundamental de que la información es diferencia y de que la diferencia es relación o cambio en la



relación, nosotros presentamos aquí algunos métodos prácticos que hemos descubierto que son extremadamente valiosos en solicitar información.

1°. En términos de comportamiento de interacción en situaciones específicas y no es caso de sentimientos o de interpretación, por ejemplo: la transacción iniciada por un terapeuta con el hijo mayor de una familia de 4 en donde el hijo mas joven, Lorenzo, presentaba crisis de violencia durante las cuales él golpeó a su mamá; por ejemplo:

Terapeuta: cuando Lorenzo empieza a perder control y empuja a su mamá que es lo que hace tu papá: y ¿cómo reacciona tu mamá frente a lo que él hace lo deja hacer? y ¿qué es lo que tú haces? etc, etc.

2°. En términos de diferencia en comportamientos no en cuanto a cuestiones intrínsecas de una persona, por ejemplo: una conversación entre terapeuta y niño en cuanto al comportamiento de los abuelos paternos que viven con la familia.

Hijo: nosotros vivimos junto con mis abuelos y ellos son realmente latosos

Terapeuta: ¿qué es lo que ellos hacen para darte lata?

Hijo: ellos interfieren mucho con mis papás y les dicen que hacer con nosotros.

Terapeuta: ¿Quién interfiere más, tu abuelo o tu abuela?

Hijo: mi abuelo

Terapeuta: ¿con quién interfiere más con tu papá o con tu mamá?

Hijo: con mi papá.

Terapeuta: ¿Quién se molesta más cuando tu abuelo interfiere, tu papá o tu mamá?

Hijo: mi mamá por supuesto, ella quiere que mi papá lo calle.

3°.- En términos de categorización o jerarquización de varios miembros de la familia a cerca de un comportamiento específico o de una interacción específica: esta invitación a hacer una clasificación debe de ser ofrecida a más de un miembro de la familia, ejemplo:

Terapeuta: clasifica a los miembros de la familia en cuanto a su tendencia de quedarse en casa los domingos, empieza con quien se quede en casa la mayoría del tiempo. O también se puede decir:

Terapeuta: tal parece que tu mamá llora mucho en casa, pareciera que ella es infeliz, Emily dime: ¿quién la alegra más cuando ella está triste, tu abuelita, tu papá, tu hermano o tú? Haber hazme una escala.

Este método de clasificación por los miembros de la familia sirve como un medio importante de información en cuanto a que nos revela la posición de varios miembros de la familia, en cuanto a lo que sería el juego familiar, pero también nos expone, eventualmente, a discrepancias interesantes entre los varios miembros de la familia a cerca de la clasificación.

4°. En términos de cambio en la relación antes y después de un evento preciso. El siguiente ejemplo se toma de una primera sesión con una familia de 4, la madre había pedido ayuda en cuanto al comportamiento rebelde y agresivo de su hijo de 12 años, Marco. Solamente había una hermana menor Sisi, casi todos los días había pleitos violentos entre la madre y el hijo.

El momento preciso sobre el cual el terapeuta empezó a preguntar fue a cerca del ataque al corazón del padre, después del cual él había dejado su trabajo y había obtenido pensión por invalidez:

Terapeuta le pregunta a Sisi: ¿tu mamá dijo que Marco siempre ha sido un niño difícil pero de acuerdo a ti, tu mamá y tu hermano pelean más ahora o después de que tu papá se enfermó?

Sisi: Después, después, mi mamá se molesta mucho, se pone más enojada, está más nerviosa, tal pareciera que ella en cierto momento simplemente tiene que parar cuando mi papá pone su mano en su corazón.

5°. En términos de las diferencias en cuanto a circunstancias hipotéticas

Terapeuta: si alguno de sus hijos pudiera quedarse en casa sin casarse, ¿quién cree usted que sería mejor para su papá? y ¿quién cree usted que sería el mejor para su mamá?

Todas estas metodologías son usadas por nosotros durante la investigación de los síntomas aún en nuestra primera sesión, más que involucrarnos en una lista de comportamientos sintomáticos, el terapeuta conduce la investigación de cómo da miembro de la familia reacciona al síntoma, el modelo de una tríada, a un miembro de la familia se le invita a describir en cualquier manera que él quiera, como reacciona otro miembro de la familia ante el síntoma y en que manera otro miembro de la familia reacciona a la reacción.

El siguiente ejemplo viene de una primera sesión en terapia de una familia que tiene un hijo anoréxico, Marcelo.

Terapeuta: ¿cuando tu mamá trata de que Marcelo coma y él rehúsa la comida, qué es lo que hace tu papá?

Ornela: por un momento él se controla pero después de un tiempo él se enoja empieza a gritar.

Terapeuta: ¿a quién?

Ornela: a Marcelo.

Terapeuta: y cuando él le grita a Marcelo ¿qué es lo que hace tu mamá?

Ornela: ella se enoja con papá, ella le dice que está echando a perder todo que él no tiene paciencia y que nada más está haciendo que todo esté peor.

Terapeuta al papá: y mientras todo esto esté sucediendo ¿qué es lo que hace Ornela.?

Papá: sonríe a su hija con una gran admiración, ella nada más sigue comiendo como si nada estuviese pasando.

El aumento gradual del campo de observación: otro método importante de obtener información durante la entrevista con la familia es empezar con la investigación de los subgrupos, por ejemplo: una joven pareja con 2 hijos Paolo y Alejandro de 6 y 4 años de edad respectivamente, consultó con nosotros porque tenían dificultad para controlar a Paolo, en el periodo antes de la sesión su comportamiento desagradable se estaba volviendo casi insoportable, él había inundado la casa, había puesto clavos en un mueble muy caro, etc. Durante la reunión previa a la sesión decidimos investigar las relaciones familiares con los varios subgrupos, como sucede con frecuencia el padre estaba en el trabajo todo el día y la madre estaba en casa con los niños, nuestra pregunta empezó con el subgrupo madre e hijos usando los términos que ya hemos descrito antes en términos de sus diferencias.

Terapeuta: ¿quién está más cercano a la mamá, Paolo o Alejandro?  
En términos de comportamiento específico de interacción y circunstancias específicas.

Terapeuta: ¿Paolo cuando tú haces enojar a Alejandro qué es lo que hace tu mamá? ¿Alejandro cuándo tu haces enojar a Paolo qué es lo que hace tu mamá?

Después de esto nosotros dirigimos a la familia entera, siempre siguiendo la forma propuesta.

TERAPEUTA: Cuando papá está en casa por las tardes ¿es Paolo más latoso con tu mamá o menos latoso? ¿Sí es latoso con mamá qué es lo que hace papá? Etc.

Solamente cuando tenemos un cuadro de la familia nuclear bien articulado, es que nosotros podemos ampliar nuestra investigación por incluir las relaciones con las familias de origen de los padres, insistiendo en detalles acerca de las relaciones entre los abuelos y los nietos, por ejemplo preguntando ¿quién es el favorito de la abuela? Pero siempre manteniendo los métodos descritos anteriormente para obtener información.

NEUTRALIDAD: Por neutralidad del terapeuta nosotros queremos decir un efecto pragmático y muy específico del total de sus otros comportamientos durante las sesiones, nosotros tratamos de explicar lo que significa este aspecto pragmático describiendo una situación hipotética:

Imaginémonos que uno de los miembros del equipo ha terminado su entrevista con la familia y se ha ido a discutir la información que ha obtenido con el resto del equipo, entonces un entrevistador aborda a la familia y le pregunta ¿cuáles son sus impresiones del terapeuta?

Si la sesión procedió de acuerdo a la epistemología sistémica los varios miembros de la familia tendrían mucho que decir acerca del terapeuta, su

posición, su falta de inteligencia, su calor humano, su calidez , su estilo, etc. Sin embargo si nosotros les preguntamos ¿a quien había apoyado, con quién había sido parcial en cuanto a los juicios que había echo de uno u otro individuo, o de su comportamiento en cuanto a toda la familia, los miembros de la familia deberán mantenerse un poco confusos e inciertos. De hecho mientras el terapeuta invite a cada uno de los miembros a comentar a cerca de la relación de otros dos miembros él aparece de momento como si estuviera aliado a esa persona, sin embargo su alianza cambia un momento cuando le pregunta a otro miembro de la familia y con otro miembro hace lo mismo; el resultado final de esto son alianzas sucesivas en las que el terapeuta se alía con todos pero con ninguno al mismo tiempo, aún más, mientras el terapeuta asimile más la epistemología sistémica más interesado estará en provocar retroalimentación y en recolectar información y menos capaz será de hacer juicios morales de cualquier tipo. La declaración de cualquier juicio, ya se de aprobación o desaprobación implícita e inevitablemente lo alía con uno de los miembros de la familia o con un grupo dentro del sistema.

Al mismo tiempo nosotros tratamos de observar y neutralizar tan pronto como sea posible cualquier intento de hacer coalición, intentos de seducción o de relaciones privilegiadas con el terapeuta que se tratan de hacer por cualquier miembro de la familia. De hecho, es nuestra creencia que el terapeuta puede ser efectivo solamente en la medida en que sea capaz de mantener y de obtener un diferente nivel o sea un metanivel de aquel de la familia.